

LÍMITES Y RIESGOS DE UNA TUTELA “PRAGMÁTICA” DE LA NATURALEZA

PEDRO L. LOMAS

I Congreso de Humanidades Ecológicas

Simposio “Del Derecho Ecológico a la Ecología Jurídica”

Facultad de Filosofía y Letras (UAM), 23 de mayo de 2023

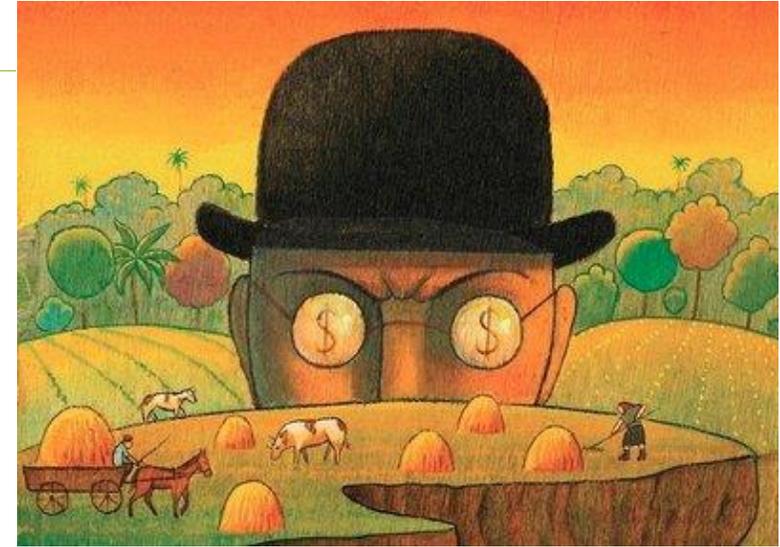
FUHem

educación+
ecosocial



❑ EL PRAGMATISMO AMBIENTAL

- QUÉ ES EL PRAGMATISMO AMBIENTAL
- ECOMODERNISMO: HACIA UN TECNOJARDÍN
- GESTIÓN DE MERCADO



❑ LÍMITES, PROBLEMAS, IMPOSIBILIDADES Y OTRAS VERDADES INCÓMODAS

- PERSPECTIVA INSTRUMENTAL ANTROPOCÉNTRICA
- TECNO-OPTIMISMO
- ¿MEDIDAS? MONETARIAS
- EL PRAGMATISMO AMBIENTAL ES POCO ÚTIL (PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA, CLARO...)

El “pragmatismo” ambiental

QUÉ ES EL “PRAGMATISMO” AMBIENTAL

Inspirado por *pragmatismo vulgar* = Preferencia por lo práctico o útil (conveniente) frente a análisis de: (1) fundamentos y antecedentes teóricos; (2) procesos y causas y (3) argumentos en contra (teóricos, abstractos, románticos, utópicos, complicado, incomprensibles, etc.).

- **SUPUESTO FRACASO DE OTROS MODELOS:** El pensamiento e instrumentos para impedir la crisis ecológica habrían fracasado y son necesarios otros nuevos (“más prácticos/útiles”) (¿han fracasado realmente?).
- **IMPACTO VS. ACCIÓN RAZONADA:** Alcanzar impacto político a través de atención académica, mediática, pública y política (NO buscan explicación o tratamiento razonado y más amplio de la problemática ambiental).
- **INSTRUMENTOS “PRAGMÁTICOS”:** Aquellos que pueden llevar a ese impacto directo dentro de los regímenes políticos e instituciones dominantes (abandono de la tutela de la naturaleza a una mera cuestión de innovación tecnológica – eficiencia de uso – o de mercado – máximo beneficio).



“Pero a lo que los científicos de ciencias naturales formados en el nuevo pragmatismo ambiental están contribuyendo realmente es a convertir los ecosistemas en mercancías financieras o inversiones de capital, con una tasa de beneficio”.

Clive L. Spash (2020). Fundamentos para una economía ecológica y social, La Catarata/FUHEM, Madrid.

LA TUTELA “PRAGMÁTICA” DE LA NATURALEZA



Ecomodernismo: Hacia un tecnojardín

VISIÓN ANTROPOCÉNTRICA Y ANTROPOCÉNICA: En el fondo no existe nada natural, TODO está más o menos elaborado/alterado/manejado por el ser humano (¿es real esto?).

EL BUEN ANTROPOCENO: La especie humana daña la naturaleza porque no está aplicando todo su potencial para desacoplar el crecimiento económico de los recursos naturales. Solución: llevar a cabo una humanización consciente y sistemática de todo.

HACIA LA MÁQUINA DE MOVIMIENTO PERPETUO: Desacoplamiento, desmaterialización, economía circular, curva de Kuznets ambiental, etc.

CONOCIMIENTO EXPERTO Y TECNOLOGÍA: Fomento del conocimiento experto y actuación mediante las tecnologías existentes y desarrollo de nuevas tecnologías.



“Como estudiosos, científicos, defensores del planeta y ciudadanos, escribimos con la convicción de que el conocimiento y la tecnología, aplicados con sabiduría, podrían conducir a un buen, incluso a un gran Antropoceno.”

Asafu-Adjaye et al. (2015). An Ecomodernist Manifesto.



Energía nuclear



Agricultura intensiva



Vida urbana



Acuicultura

LA TUTELA “PRAGMÁTICA” DE LA NATURALEZA

El “pragmatismo” ambiental: gestión de mercado

NATURALEZA PROVEEDORA DE SERVICIOS: La naturaleza es valiosa porque proporciona/evita bienes y servicios/daños al ser humano.

EXTERNALIDADES AMBIENTALES: Dañamos naturaleza porque el valor/daño de/a esta no están correctamente capturados (internalizados) en el mercado (externalidades).

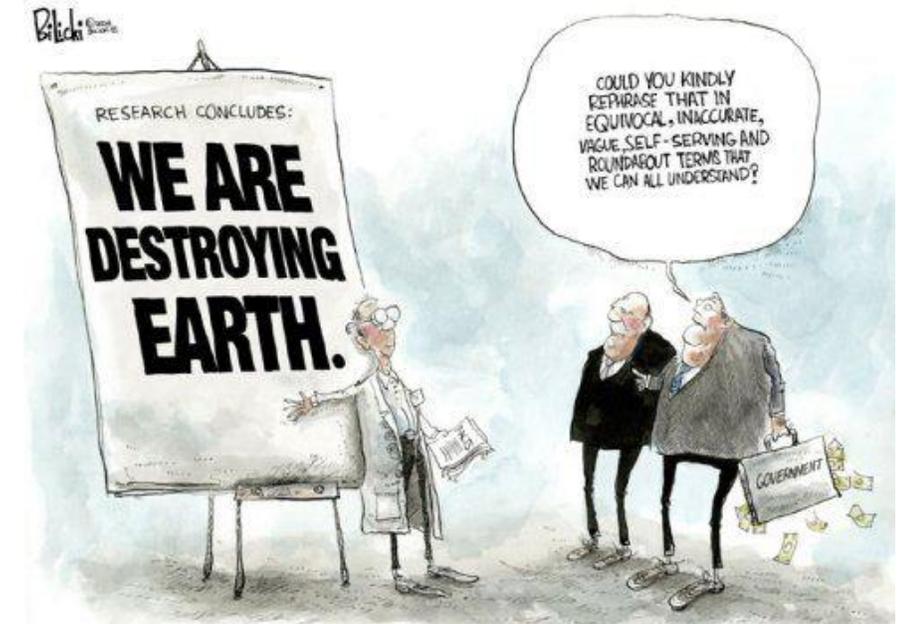
APROXIMACIÓN DE SERVICIOS DE LOS ECOSISTEMAS: Entre los capitales existe un Capital natural (activos ambientales) que proporciona un flujo de servicios (funciones, bienes y servicios, etc.) como fuentes de bienestar humano.

COSTE-BENEFICIO AJUSTADO AMBIENTALMENTE: Traducir beneficios/costes hipotéticos a dinero para compararlos con beneficios/costes de destrucción o compensar las pérdidas (sustituibilidad entre capitales).

ECONOMÍA (ORTODOXA) VS. POLÍTICA (AMBIENTAL): Análisis coste-beneficio como herramienta “objetiva” para tomar decisiones políticas; impuestos, subvenciones, mercados de servicios y PES para regular mercados.

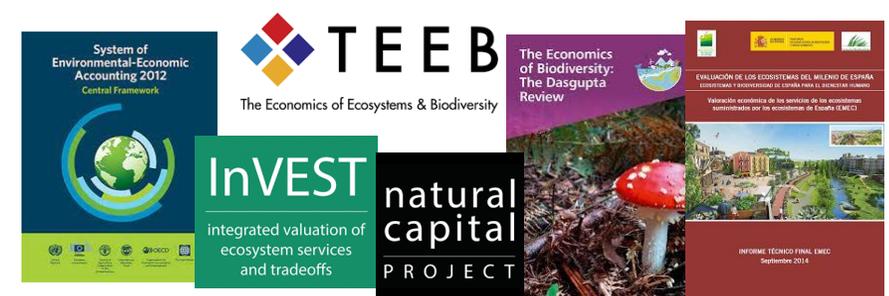


ATENCIÓN: Gestionar naturaleza mediante el mercado NO ES LO MISMO QUE necesitar dinero para la gestión de la naturaleza.



“Valoramos aquello que tiene precio, pero los servicios de la naturaleza, en su mayoría, no se comercian en ningún mercado y no tienen precio.... No podemos gestionar aquello que no medimos, y no estamos midiendo ni el valor de los beneficios de la naturaleza ni los costes de su pérdida.”

Pavan Sukhdev. TEEB.



Límites, problemas,
imposibilidades y otras
verdades inconvenientes

PERSPECTIVA INSTRUMENTAL ANTROPOCÉNTRICA

APROXIMACIÓN: Frente a la aproximación a los ecosistemas como sistemas con una estructura, un funcionamiento y una dinámica propios, que utilizamos como soportes de nuestras actividades, y que ponen límites biogeofísicos al crecimiento/funcionamiento de la esfera socioeconómica ...

... la de un capital natural (activo ambiental) proveedor de servicios (beneficios), cuyo flujo hay que maximizar del modo más eficiente posible (en el sentido paretiano) para el bienestar humano.

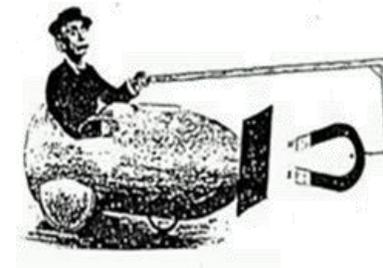
ÉTICA: Utilitarismo, tratamiento/estudio de la naturaleza (en la práctica) como mero instrumento cuyo papel es el de satisfacer necesidades humanas.

CONDICIÓN DE SOSTENIBILIDAD: reserva (stock) de capital **total** constante (sustituibilidad entre capitales) o en incremento frente a enfoques basados en la integridad de los ecosistemas.

Cortar los dedos del pie para que nos venga bien el zapato
(los ecosistemas como subsistemas del sistema económico).

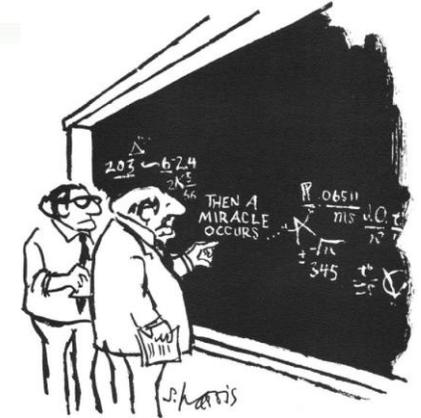


TECNO-OPTIMISMO: LA MÁQUINA DE MOVIMIENTO PERPETUO



La tecnología permitirá crecer más sin (o casi) necesidad de recursos y sin (o casi) consecuencias ambientales. La clave de este milagro está en la fe en:

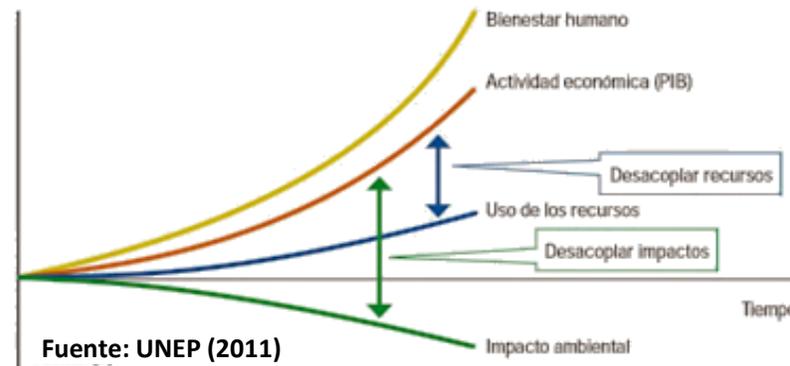
- DESACOPLAMIENTO.** Crecer económicamente con menos recursos naturales y/o menos residuos, emisiones o vertidos asociados.
- DESMATERIALIZACIÓN.** Versión del anterior: crecer económicamente con menos materiales y/o menos residuos emisiones o vertidos asociados.



"I THINK YOU SHOULD BE MORE EXPLICIT HERE IN STEP TWO."



ESTOS CUENTOS DE HADAS SON MUY PELIGROSOS



1. Imposibilidad práctica (Leyes de la Termodinámica y de la materia).
2. Profundización en desigualdades sociales (acceso y uso de la tecnología).
3. Efecto rebote (Paradoja de Jevons) de aumentos en la eficiencia.
4. La sustituibilidad entre los supuestos capitales es limitada, en algunos casos es imposible (bancos de conservación, bancos de hábitat, etc.).
5. Coste de oportunidad del tiempo perdido en plena situación de emergencia global.



VALORES MONETARIOS COMO EXPRESIÓN DE RELACIONES SOCIALES

(ser humano-ser humano) no magnitud física (la moneda no forma parte del Sistema Internacional de Unidades). Estimación indirecta de los beneficios esperados de uso ecosistemas o compensación aceptada por pérdida (relaciones de poder).

ECOSISTEMAS SIGUEN AUSENTES EN ESTE RAZONAMIENTO ECONÓMICO

en el que supuestamente se internalizan, ya que esto se hace en unos términos en los que los ecosistemas, en sí mismos (su estructura, funcionamiento y dinámica), no cuentan.

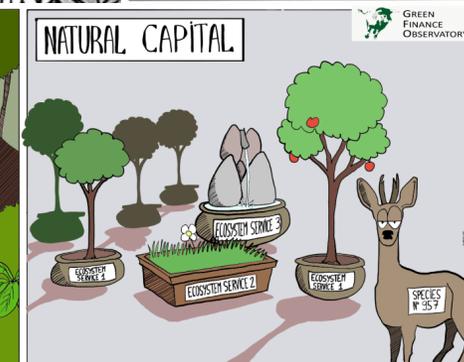
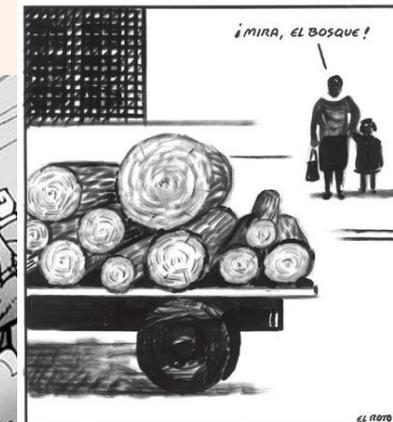
Los **VALORES MONETARIOS DE LA NATURALEZA** no tienen relación – o es muy indirecta - con el objeto al que supuestamente se refieren y, por lo tanto, serían **MALOS INDICADORES**.

Las **VALORACIONES MONETARIAS GENERAN UNA FALSA SENSACIÓN DE OBJETIVIDAD Y DE “CONOCIMIENTO CIENTÍFICO”**. A pesar de lo que se dice, los tomadores de decisiones no las entienden (al menos, en el sentido en el que se dice que habría que entenderlas).

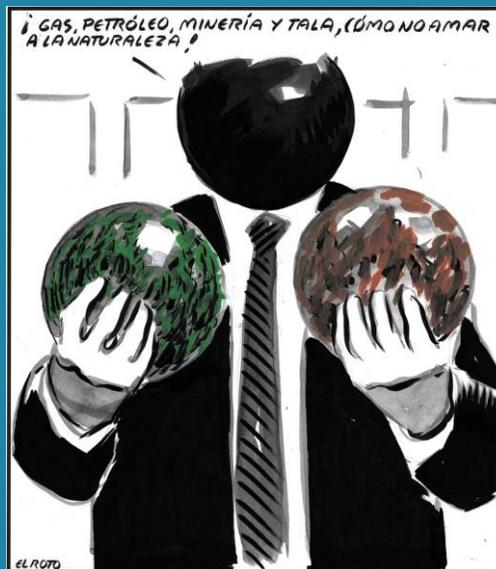


EL PRAGMATISMO AMBIENTAL ES POCO ÚTIL (PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA, CLARO...)

- **DEBILITAMIENTO POLÍTICA-FORTALECIMIENTO DEL MERCADO.**
- **DEBILITAMIENTO DEL ÁMBITO JURÍDICO-FORTALECIMIENTO DEL MERCADO.**
- **DEBILITAMIENTO OTROS INTERESES PARA LA CONSERVACIÓN.**
- **CREACIÓN PSEUDO-MEDIDAS MONETARIAS.**
 - Falsa sensación de conocimiento científico.
 - Supuesta objetividad (se obvia la teoría y la ideología subyacentes).
 - Lenguaje monocriterio que no entienden los tomadores de decisiones.
 - Condiciona el marco y las reglas de juego.
- **FETICHISMO DE LA MERCANCÍA–MERCANTILIZACIÓN NATURALEZA.**
 - Eficiencia (Pareto) implica propiedad privada (Coase) – Acaparamiento de tierras.
 - Poder: posición de partida social (clase) o económica (propiedad medios producción) condiciona desigualdades.
 - Aislamiento y cosificación de la estructura/funcionamiento ecosistemas para generar fronteras artificiales necesarias al mercado (p.ej. Bonos de carbono vs. Producción primaria).
 - Reducción a valor monetario – lenguaje de valoración monocriterio.
 - Naturaleza como capital (PES, MES, etc.).
 - Naturaleza como inversión (especulación financiera, p.ej. los bonos de carbono; acaparamiento de tierras para cobrar pagos por servicios ambientales).



“Si es fácil sustituir los recursos naturales por otros factores, entonces no hay, en principio, ‘ningún problema’. En efecto, el mundo puede funcionar bien sin recursos naturales, de tal modo que el agotamiento de estos es simplemente un suceso, no una catástrofe.”



¡GRACIAS POR SU ATENCIÓN!

FUHem
educación+
ecosocial

En el marco de:



This project has received funding from the European Union's Horizon Europe research and innovation programme under grant agreement No. 101086202



Funded by
the European Union



www.fuhem.es



Facebook.es/fuhem



[@FUHEM](https://twitter.com/FUHEM)



youtube.com/fuhemtv